[Sri. D. Gnanasigamoni]

disposed of by the District Magistrate and may pass such order in reference thereto as the Board thinks fit."

Under the Act the District Magistrate is made the final authority in matters arising under the provision of the Act. The Revenue Board, being the highest revenue authority it is only reasonable and proper that the final authority must vest with the Revenue Board. This is in consonance with the principles we have accepted in many other Acts we have passed making the Revenue Board the highest body to finally decide all matters relating to the collection of revenue.

ശ്രീ. എൻ. കുഞ്ഞുരാമൻ: ഇങ്ങനെ ഒരു അഡ്വീഷണൽ ക്ലാസ്സ് ആവശ്യമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക പറയുവാനുള്ളത്. ഇതിൽതന്നെ ലൈസൻസ്സ് കൊടുക്കുന്ന അതാറിറ്റിയെപ്പറ്റി പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇത് മിക്കവാറും, മുൻസിപ്പാലിറ്റികളാണെങ്കിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് അതാറിറ്റിയും കാർപ്പറേഷനാണെങ്കിൽ കമ്മീഷണരും ആയിരിക്കും ഈ അതാറിറ്റികൾ. അതിനുള്ള സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറിയായിട്ടുള്ള അപ്പീൽ പ്രൊവിഷനും ഉണ്ട്. ഇതിനുംപുറമെ ഡിസ്ട്രിക്ട് മജിസ്ട്രേട്ടന്മാർക്ക് റിക്കാർഡുകൾ വരുത്തുന്നതിനും പരിശോധിക്കുന്നതിനുമെറും ഉള്ള അധികാരം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. സാധാരണ നിലയിൽ കഴിയുന്നതും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പൂർണ്ണമായ അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ റവന്യൂ ബോർഡിനു അധികാരം കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ അല്പം പൊരുത്തക്കേട് ഉണ്ടെന്നു ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിനുംപുറമേ ഇങ്ങനെ മൂന്നു അപ്പീൽവരെ പ്രൊവൈഡ് ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യംതന്നെ ഉണ്ടോ എന്നു ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനോട് യോജിക്കുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendmend was put and lost.

Clauses 13, 14 and 15 were put and carried.

The Clauses were added to the Bill.

The question that the preamble and title stand part of the Bill was put and carried.

[The Preamble and Title were added to the Bill]

Sri. N. Kunjuraman: I move that the Third Reading of the Bill may be taken up tomorrow.

Sri. A. J. John: I second it.

The motion was adopted.

Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill

Chief Minister **(Sri. T. K. Narayana Pillai) :** I move that the Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill, as reported by the Select Committee be taken into consideration.

Minister for Finance and Revenue **(Sri A. J. John) :** I second it.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration

Sri. N. V. Chacko : Sir, I may be permitted to say that I have given notice of some amendments today. If the Bill is taken into consideration tomorrow, my amendments will come up for consideration. That will only mean that immoral traffic will continue for one day more. If, on the other hand, my amendments will be considered today, I have no objection to the Bill being taken up today.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker : The amendments were received only to-day and out of time and therefore cannot be moved. Now that it is moved that the Bill be taken up for consideration, the hon'ble Member may make his suggestions.

Sri. N. V. Chacko : My suggestion is that the Hon'ble Minister may consider whether the amendments are really worthwhile or not. Most of them relate to punishments. For instance, where the offence is committed against the will of the women, the punishment is only imprisonment for two years with a fine of 1,000 rupees. It is a fundamental fact that no women chooses to do the crime willingly. It is out of poverty that women are compelled to do such offences. In such cases the punishment should not be severe. In one of my amendments I have suggested that the punishment should be reduced to one year imprisonment.

Mr. Speaker : If the hon'ble Member feels that the Bill should be recommitted to the Select Committee, that amendment may be moved.

Sri. N. V. Chacko : I would request the House to recommit the Bill for reconsideration for reasons given now. The punishments are very severe and have to be reduced.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: റീകമ്മിറ്റൽ എന്നാണ മോഷനെങ്കിൽ ഞാൻ അതിനെ എതിർക്കുന്നു. അതിന്റെ യാതൊരു ആവശ്യവുമില്ല. ഈ ബില്ലിലെ എല്ലാ വകുപ്പുകളും കൂലങ്കഷമായി സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പരിചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. യാതൊരു ഭേദഗതികളും വരുത്തേണ്ടെന്നാണ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അഭിപ്രായം. ശ്രീമാൻ ചാക്കോ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതായി പറയുന്ന ഭേദഗതികളം കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു് ശിക്ഷയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ചില വ്യത്യസ്തങ്ങളാണ്. അതിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദങ്ങൾക്കു് വലിയ അടിസ്ഥാനമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മോഷനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The motion was put and lost.

Clause 2

Sri. D. Gnanasigamoni : I move the following amendment:
"Delete clause 2 and in its place substitute the following:"

"2(*a*) it extends to the whole of the State of Travancore-Cochin.
(*b*) it shall come into force at once."

The existing clause arms Government with very wide powers in the application of the various provisions contained in the act. They include the power to apply all or any of the provisions of this act to the whole or any portion of the State of Travancore-Cochin by notification. Such a notification can be issued from time to time and can be modified as and when occasions arise. Government have also the power to notify that the said provisions shall take effect from a specified date given in that notification.

This Bill is practically word for word the Travancore Suppression of Immoral Traffic Act, 1117, and in that Act also, there is this identical provision. I have carefully gone through the subseqent volumes of the Acts and Proclamations of Travancore and I can assert that on no occasion was any notifications as contemplated under clause 2 of this Bill issued. This Act has been now on the statute book for the last 9 years and there has not been a single instance to show that it was ever brought into effect so that this statute has remained a dead letter all through its history. My only object in this amendment is to have the satisfaction of having given effect to this Bill and to test the sincerity of Government on this Bill.

This Bill was originally taken from the corresponding Madras Act and it can be seen from the Madras Act that the real object of that Act is to rescue minor

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Gnanasigamoni]

girls from houses of ill-fame and place them in rescue homes so that when they leave the rescue homes, they may be enabled to lead an honourable life. This objective is lost sight of by the framers of the original Act and it has now come back again with all its defects. That is the chief reason why this Act has thus remained a dead letter throughout its chequered history and that is the fate awaiting this Bill when it is passed into law. The Bill as it is, is difficult of application in the absence of these salutory provisions which I have just now mentioned. These additional provisions will necessarily involve the establishment of rescue homes and other provisions to give effect to this Bill. Without these salient features, the Bill is as good as useless.

The 2nd objection to this clause is the power vested in Government to apply the provisions of this Act to any portion of the State of Travancore-Cochin. That would be in effect the experience we are having in relation to the application of the Prohibition Act. Such a power therefore ought not to vest with Government.

In support of what I have said already, I would just refer to the provision of the corresponding Madras Act. Section 6 of the Madras Act makes provision for the removal and disposal of minor girls from brothels. This salutory provision is omitted here. There is also the additional provision for keeping such girls in rescue homes until the girls attain the age of 21 years. Section 7 of the Madras Act is also omitted. That relates to the immediate custody of the girl. Again Section 8 relates to subsequent treatment of the girl committed to custody. There is provision for removal to proper custody if and when occasons arise. This provision is also found to have been omitted. Section 14 of the corresponding Madras Act is also omitted and that relates to the power to enter premises for the purpose of ascertaining whether an offence punnishable under this Act has been comitted. All these provisions are not found in the existing Act and that explains why it has so long remained a dead letter. There can be no doubt that this Bill also awaits the same fate in the absence of these provisions when it is passed into law.

These are the reasons that prompted me to move this amendment so that we may have at least the satisfaction of putting on the statute Book a living Act.

ശ്രീ. ടി. കെ. നാരായണപിള്ള: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗത്തിലെ ഒരു ഭാഗം ഈ ഭേഗതിയുമായി യാതൊരു സാംഗത്യവും ഇല്ലാത്ത ഒന്നാണു്. മദ്രാസിലെ ആക്ടിലുള്ള ചില വകുപ്പുകൾ ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടില്ലെന്ന ഒരു ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ആ വകുപ്പുകൾ ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യത്തിലേക്കു് അദ്ദേഹം ഭേഗതികൾ കൊണ്ടുവരുകയിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ആ വാദത്തിനു് പ്രസക്തിയില്ല. രണ്ടാമതായി ഉന്നയിച്ച വാദം ഒരു ബില്ലായാൽ രാജ്യത്തു് സകമാനം നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതല്ലേ എന്നാണു്. അതിനു് അദ്ദേഹം ഉപോൽബലകമായി പറഞ്ഞതു് ഫ ഫ ഫ ൭-ൽ ഇവിടെ ഒരു ബിൽ പാസായിട്ടു് യാതൊരു നോട്ടിഫിക്കേഷനും പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലെന്നതായി രണ്ടു പുസ്തകങ്ങൾ രാപ്പകൽ ഇരുന്നു നോക്കിയിട്ടും കാണാൻ സാധിച്ചില്ലെന്നാണു്. അതു ശരിയല്ല. അതു സംബന്ധിച്ചു് നാഗർകോവിലിലും തുലുപ്പുഴയിലും നോട്ടിഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. ബില്ലിന്റെ പ്രവർത്തനം തുലുവാ മുതലായ പട്ടണങ്ങളിലേക്കു് വ്യാപിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഫ ഫ ഫ ൭ ലുണ്ടായ ബിൽ അനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെന്റിനു് ബോദ്ധ്യമായ സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം ബില്ലിന്റെ പ്രവർത്തനം വ്യാപിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പരിശോധിക്കുന്നപക്ഷം ഏതെങ്കിലും ഒരു സ്ഥലത്തു് നിയമം നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ട ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നപക്ഷം അപ്രകാരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെണ്ടിനുതന്നെയുണ്ട്. ഈ ബില്ല് ഒന്നാം വായനക്കു വന്ന അവസരത്തിൽ ഉണ്ടായ ആക്ഷേപം പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്ക് അസാധാരണമായ അധികാരം ഇതുമൂലം പ്രദാനം ചെയ്യുന്നു എന്നായിരുന്നു. പോലീസിനു് അസാധാരണമായ അധികാരങ്ങൾക്കു് ഇടനല്കുന്ന ഒന്നു രാജ്യവ്യാപകമായ നിലയിൽ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും വ്യാപിപ്പിക്കാതെ ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലത്തേക്കുമാത്രം ഉപയോഗിക്കാമെന്നുള്ള വിചാരമാണു് ഈ ക്ലാസു കൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അതിനാൽ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost.

The question that Clause 2 stand part of the Bill was put and carried.

Clause 2 was added to the Bill.

The question that Clauses 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 and 12 stand part of the Bill was put and carried.

Clauses 3 to 12 were added to the Bill.

The question that Clause 1 of the Bill stand part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

The question that the title and preamble of the Bill stand part of the Bill was put and carried.

The title and preamble were added to the Bill.

Sri. T. K. Narayana Pillai: Sir, I move that the Bill be passed.

Sri. A. J. John: Sir, I second it.

The question that the Travancore-Cochin Suppression of Immoral Traffic Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Easements Bill

Minister for Finance and Revenue **(Sri. A. J. John):** Sir, I move that the Travancore-Cochin Easements Bill asreported by the Select Committee be taken into consideration.

No amendment to the Bill has been tabled by any Member.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

The question that the Travancore-Cochin Easements Bill be taken into consideration was put and carried.

Mr. Speaker: There are no amendments and there is no objection to the Bill being taken up for consideration. There are altogether 64 clauses. So, I shall put clauses 2 to 64 to the vote of the House.

The question that Clauses 2 to 64 stand of part the Bill was put and carried.

Clauses 2 to 64 were added to the Bill.

The question that clause 1 stand part af the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

The question that the title and the preamble stand part of the Bill was put and carried.

The title and preamble were added to the Bill.

Sri. A. J. John: I move that the Bill be passed.

Sri. T. K. Narayana Pillai: I second it.

The question that the Travancore-Cochin Easements Bill be passed was put and carried.

The Bill was passed.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly